סיכומי שיעורים הרב קירשטיין

# י"ט באדר א'

במשנה[[1]](#footnote-1) כתוב "שום כסף שוה כסף", הגמרא מסבירה את "שום כסף" – "שום זה לא יהא אלא בכסף", ומביאה מקרה של "פרה שהזיקה טלית וטלית שהזיקה פרה, אין אומרים תצא פרה בטלית וטלית בפרה אלא שמין אותה בכסף". יש ה"א שגובים את הנזק מגופו של המזיק, כמו שקיים בשור תם.

רש"י[[2]](#footnote-2) מסביר את המקרה, שפרה דרסה טלית בחצר הניזק, וטלית הזיקה פרה ברשות הרבים. הב"ח[[3]](#footnote-3) מתקן שזה שני מקרים שונים – פרה דרסה טלית בחצר הניזק, או טלית הזיקה פרה ברה"ר.

תוס'[[4]](#footnote-4) מבין את רש"י שזה מקרה שהזיקו זה את זה, ומי שהזיק יותר יפרש את העודף. הקושיה של תוס' שבמקרה הראשון זה ברשות הניזק ובמקרה השני זה ברה"ר, אז לא יכול להיות ששניהם הזיקו זה את זה ויהיו חייבים[[5]](#footnote-5). ר"ת מפרש שמדובר בשני מקרים שונים[[6]](#footnote-6), "או או קתני", וכל דין בא ללמדנו דבר אחר[[7]](#footnote-7).

הרא"ש מציע להעמיד את המקרה בחצר המיוחדת לשניהם לשוורים, ולניזק למטלטלין. ככה שני ההיזקים יכולים להיות ביחד ושניהם יהיו חייבים[[8]](#footnote-8).

השיטמ"ק מעמיד את המקרה בשואל שור מחבירו והשור של המשאיל הזיק לטלית של השואל, והוא קיבל עליו שמירת גופו ולא קיבל עליו שמירת נזקיו, ולכן שניהם חייבים זה לזה. אבל דוחה את המקרה, כי גם אם השואל לא קיבל על עצמו שמירת נזקיו הוא עדיין צריך לשמור שהשור לא יזיק את רכושו.

לכאורה קשה על הגמרא, למה בכלל יש ה"א שבעל הטלית ייקח את השור ובעל השור ייקח את הטלית, גם אם השווי שלהם שונה לגמרי?

הרמב"ם בפירוש המשניות מסביר שההווא אמינא הייתה שלבעל השור יש זכות בטלית ולבעל הטלית יש זכות בשור, ולא שהם פשוט מחליפים ביניהם את הטלית ואת השור.

# כ' באדר א'

בגמרא[[9]](#footnote-9) כתוב ששווה כסף מלמד שאין ב"ד נזקקין לנכסים שאין להם אחריות[[10]](#footnote-10), אבל אם קדם מזיק ותפס מטלטלי אז ב"ד פורעים לו מהם.

הגמרא שואלת איך זה נלמד מ"שווה כסף", אמר רבה בר עולא – דבר השווה כל כסף, משמע דבר שאין לו אונאה, שזה קרקע.

הגמ' אומרת שגם לעבדים ושטרות אין אונאה, ואז עונה שהכוונה לדבר הנקנה בכסף.

שוב יש קושיה, הרי גם עבדים ושטרות נקנים בכסף, והמסקנה הסופית היא שמדובר על שווה כסף[[11]](#footnote-11) ולא כסף.

הרשב"ם[[12]](#footnote-12) אומר שאין אונאה בקרקעות כי על קרקעות הרבה פעמים משלמים יותר משוויים.

תוס'[[13]](#footnote-13) והרמב"ם[[14]](#footnote-14) אומרים שהסיבה לכך זה גזירת הכתוב[[15]](#footnote-15).

קשה על הרשב"ם, שהרי אין סיבה הגיונית שאדם יקנה שטר חוב ביותר מהשווי שלו, כי ישלמו לו את הכסף עליו רק בהמשך, אז יותר הגיוני לקנות אותו בפחות משוויו.

תוס' אצלנו אומר שאין אונאה בקרקעות אבל עד גבול של פלגא – פי שניים מהמחיר המקורי.

כתוב בגמרא שעבדים ושטרות נקנים בכסף. לא כתוב בשום מקום ששטרות נקנים בכסף, יש מחלוקת[[16]](#footnote-16) האם שטרות נקנים במסירה או בכתיבה (שטר) ומסירה. כל הראשונים חוץ מר"ת סוברים שמכירת שטרות הם מדרבנן. ר"ת אומר שמכירת שטרות מדאורייתא כי המכירה היא של זכות הגבייה מהקרקעות של הלווה.

כולם מסכימים שאי אפשר למכור את שעבוד הגוף שקיים בשטר, אלא מי שסובר שאפשר למכור שטר אומר שהמכירה היא רק של זכות הגבייה מהקרקע.

רבינו חננאל גורס את הגמרא שלנו "עבדים ושפחות נקנים בכסף", ולא "עבדים ושטרות".

יש מחלוקת בגמרא אם גובים עבדים מיתומים. עולא סבר שגובים קרקעות מיתומים ורב נחמן סבר שלא גובים. תוס' שם אומרים שמדאורייתא עבדים כקרקעות[[17]](#footnote-17) וצריך לכאורה לגבות.

המהרש"א[[18]](#footnote-18) אומר שאין עידית בעבדים (הכל נחשב עידית) ולכן הניזק לא גובה מעבדים כמו מקרקע.

הקצות[[19]](#footnote-19) אומר שלכ"ע, בין מי שאומר ששעבודא דאורייתא ובין מי שאומר שלאו דאורייתא, עבדים נחשבים כמטלטלין.

בית הלוי מתרץ את קניית השטרות בכסף למטרה של "לצור על פי צלוחיתו" – להשתמש בנייר של השטר ולא בשביל לגבות את החוב שכתוב בו.

הש"ך[[20]](#footnote-20) אומר שהמזיק מחליט האם לתת לניזק קרקע או מטלטלין, לא משנה מה הניזק מעדיף.

# כ"א באדר א'

## המשך של אתמול:

הש"ך רוצה להוכיח מהגמרא כמו השיטה שסוברת שיכולים לגבות ממטלטלין ולכוף את המזיק לתת לניזק, אפילו אם המזיק רוצה לתת קרקע[[21]](#footnote-21).

בבבל הייתה גזירה שאסור לגבות מיהודים קרקעות, ולכן נוצרה תקנה שאפשר לגבות ממטלטלין.

השאלה היא מה קורה בזמן הזה, במקרה של יתומים.

רש"י אומר שלא גובים ממטלטלין כי אפשר לומר שאחרי שמת אביהם הם קנו אותם.

רבינו אפרים אומר שהתקנה של חכמים היא בשביל שלא ינעלו דלת בפני לוֹוים. ולכן במקרה של נזיקין לא גובים.

הרא"ש אומר שבדורות הללו מטלטלין נחשבים כקרקעות לכל דבר.

...

## מודה בקנס

יש מחלוקת[[22]](#footnote-22) של רב ושמואל, על מודה בקנס ואח"כ באו עדים וחייבו אותו:

איתמר מודה בקנס ואחר כך באו עדים רב אמר פטור ושמואל אמר חייב.

אדם שמודה יכול לחייב את עצמו בתשלום (כי הודאת בעל דין כמאה עדים דמי), אלא אם כן זה קנס (בגלל גזירת הכתוב[[23]](#footnote-23)). אבל אם באו עדים וחייבו אותו על אותו קנס, יש מחלוקת אם עדיין פטור או לא[[24]](#footnote-24).

בגמרא אצלנו[[25]](#footnote-25) יש מחלוקת לגבי שור תם שנגח[[26]](#footnote-26), ואז בא בעל השור והודה שהוא חייב ואח"כ באו עדים אז יש מחלוקת אם הם מחייבים אותו או לא.

ההבדל המהותי בין ממון לקנס – בקנס ב"ד מחייב וכל עוד הוא לא חִייב האדם לא חַייב. אבל בממון האדם חייב לשלם גם בדיני שמיים.

בגמרא[[27]](#footnote-27) מובא מקרה שבו אדם יהיה חייב במודה ואח"כ באו עדים:

אמר רב המנונא מסתברא מילתיה דרב באומר גנבתי ובאו עדים שגנב פטור שהרי חייב עצמו בקרן אבל אמר לא גנבתי ובאו עדים שגנב וחזר ואמר טבחתי ומכרתי ובאו עדים שטבח ומכר חייב שהרי פטר עצמו מכלום

לכאו' יש סתירה בגמרא, כי במקרה שלנו, בשור תם, אדם מודה בקנס ופוטר את עצמו לחלוטין.

ובגמרא הזאת, נראה שאם אדם פוטר את עצמו לחלוטין בהודאה שלו אז הוא יהיה חייב.

לפי הגמרא[[28]](#footnote-28) אם אדם היה מודה בתם הוא היה פטור לגמרי. תוס' שואל ..

הרמב"ם[[29]](#footnote-29) פוסק כמו רב המנונא לעיל, שאדם חייב בארבעה וחמישה למרות שהודה כי הוא ניסה לפטור את עצמו מהכל לפני שבאו העדים.

המשנה למלך[[30]](#footnote-30) מביא גמרא שלכאורה סותרת את הרמב"ם ...

הראב"ד[[31]](#footnote-31) אומר שמודה בקנס בתם חייב כי זה קרן ולא דומה לשאר קנסות. המאירי שם טוען שהייתה טעות בנוסח דברי הראב"ד, והראב"ד סובר שמודה בתם ב"ד אומרים לו לשלם אבל אין כופים אותו, מה שאין כן בשאר קנסות.

# שיעור כללי – כ"ב באדר א'

"על פי עדים" – פרט למודה בקנס ואח"כ באו עדים שהוא פטור. אבל יש על זה מחלוקת.

בגמרא שלנו מדובר על נזיקין, אז יש 2 אפשרויות לקנס בנזיקין: שור שהרג עבד כנעני, ושור תם שנגח שמשלם חצי נזק.

בגמרא לקמן[[32]](#footnote-32) יש מחלוקת בין רב ושמואל על מודה בקנס ואח"כ באו עדים אם חייב או פטור, ואמר רב המנונא.. בדבר כזה לא נאמרה ההלכה שמודה בקנס פטור. רק אם מישהו רוצה להיפטר מהכפל הוא יכול להודות בקנס ולהיפטר, אבל במקרה אחר הוא לא יכול להיפטר כי הוא לא מחייב את עצמו בתשלום.

אז לכאורה לפי הגמרא שם, הדין אצלנו היה צריך להיות שהוא חייב, כי בשור תם הוא מודה כדי להיפטר לגמרי מתשלום.

הגמרא לקמן בדף מ. אומרת "אי תם הוה מודינא ומפטרינא" – אם מישהו היה מודה בקנס הוא היה נפטר לגמרי, שזה נוגד את מה שרב המנונא אמר.

הגמרא בשבועות לג מדברת על אדם שמשביע עדי קנס ואח"כ התגלה שהם שיקרו, השאלה על רבנן שסוברים שמודה בקנס ואח"כ באו עדים שפטור. השאלה היא למה שהם יתחייבו בשבועת העדות? הם צריכים להיות פטורים לגמרי.

המשנה למלך שואל על מה מדובר,אם יש חיוב קרן אז הוא חייב שבועה בגלל הקרן שזה ממון.

ואם הוא פטור, אז הוא גם חייב כמו שאומר רב המנונא כי כשהוא בא לפטור את עצמו לגמרי הוא חייב.

ויותר קשה, הגמרא שם מביאה ראיה מחצי נזק וממוציא שם רע. ושם הוא פוטר את עצמו מכלום אז הוא צריך להיות חייב.

1. גמרא שלנו – רב המנונא
2. מ. – רב המנונא
3. משביע עדי קנס – השאלה של משנה למלך. גם אם חייב וגם אם פטור הוא צריך להיות חייב.

הראבד אומר שמודה בקנס בחצי נזק שונה מכל הקנסות האחרים. כי באחרים אם הוא מודה ורוצה ליפטר לגמרי חייב, ובחצי נזק הוא יהיה פטור.

אם הוא מודה ב"ד אומרים לו לשלם (אבל לא כופים אותו)

כל הקנסות מתחייב כשב"ד מחייבים אותו. בחצי נזק הוא מתחייב בשעת הנזק.

בסוגיה שלנו כתוב שאם הוא מודה בח"נ פטור, והראב"ד אומר שאומרים לו לשלם, ואם תפס לא מוציאים ממנו. ההבדל המהות בין קנס לממון זה שבממון המעשה מחייב ובקנס ב"ד מחייב.

יכול להיות שיש מחלוקת ראשונים בדף עה.

לפי רשי צריך שההודאה תחייב את האדם בקרן. לפי הרמבם צריך שהוא לא יכפור בעניין. בגניבה כשהוא אומר לא גנבתי, צריך לשלם. אבל בשור תם הוא לא כפר.

לכן אין סתירה בגמרא כי הסיבה בדף עה לחיוב היא הכפירה במקרה, ובשור תם הוא מודה על מה שקרה.

המאירי מציע שבגניבה הדין יהיה שונה, כי יש שם כפירה בכל העניין.

החינוך כותב שהמזיק חייב לשלם בדיני שמיים. בד"כ מודה בקנס פטור גם מדיני שמיים. כל עוד שב"ד לא חייב בקנס, אז האדם לא חייב. חוץ מזה הוא אומר שאם תפס הניזק לא מוציאים מידו.

הגמרא בדף מא: ... קונטרס הספיקות

בכופר אין לצאת ידי שמיים ובחצי נזק צריך.

מה ההבדל בין חצי נזק לכופר? אם כופר היה גם צריך לצי"ש ..

יסוד החילוק בין קנס לממון שבממון יש לתובע ממון אצל הנתבע. יש הבדל בין חצי נזק לשאר הקנסות.

בכל הקנסות, שמשלמים יותר ממה שהזיק, אין לתובע שום זכות אצל הנתבע. לדוגמה בגניבה, לתובע יש זכות רק בקרן ולא בכפל. בחצי נזק לתובע יש זכות תביעה על הנזק, אבל התורה פטרה את הבעלים, כי סתם שוורים בחזקת שימור קיימי. אבל עדיין, השור התם הזיק.

אפשר לומר שגדר הקנס בשור תם (למרות שהיה צריך להיפטר כי חזקת שימור), על חצי נזק הנתבע לא נפטר, ולכן לתובע יש זכות אצל הנתבע.

לכן לפי הראבד לניזק יש זכויות בשור המזיק ברגע ההזקה. שזה אמנם קנס אבל כמו תשלום קרן.

כל זה רק לגבי חיוב נזיקין, שיש סיבה לחייב אותו, אבל לגבי כופר אין את הסברא הזאת. לכן אין דין לצאת ידי שמיים בכופר.

משנה בכתובות – נערה שנתפתתה.. רשי אומר שהאבא לא מוריש את הקנס לאחים אם הנערה עמדה לדין לפני שהאבא מת. רשי מוסיף את המילים "אי מודה מיפטר" שזה תמוה

הקצות מביא את הירושלמי, שמסתפק בקנס לפני העמדה בדין

מודה בקנס ואחכ באו עדים פטור כי לבד אין כוח לחייב אותו.

[טעון שיפוץ]

# כ"ז באדר א'

במשנה[[33]](#footnote-33) כתוב "והנשים בכלל הנזק" – האם אישה חייבת בנזיקין והאם המזיק אישה צריך לשלם.

שלושה רבנים שונים מסבירים מה המקור לדין זה: לעונשין, לדינין ולמיתות.

"אשר תשים לפניהם" – רבי אלעזר, שלומד לכל דינין שבתורה, הבין שכל המשפטים המובאים בפרשת משפטים, העוסקים בדיני נזיקין, הם בפני אנשים וגם בפני נשים. אין הבדל בין איש לאישה.

תוס' אומר שתמיד שכתוב בלשון זכר כמו לפניהם אז הכוונה גם לאישה. אבל כשכתוב "איש" בפירוש אז הכוונה רק לזכרים. חוץ מזה, זה רק לפני אנשים הכשרים לדון, ואישה פסולה לדון, כי כל איש הכשר לדון כשר להעיד, וידוע שאישה פסולה מלהעיד.

הפני יהושע[[34]](#footnote-34) שואל על תוס' שלכאורה הוא מדבר על משהו אחר ממה שכתוב בגמרא, הגמרא מדברת על האם אישה "בכלל הנזק", האם היא משלמת על נזיקין או שמשלמים לה על נזיקין, ותוס' בכלל מדבר על האם אישה יכולה לדון. ..........אומר שזה שהאישה פסולה לדון לא משפיע על כך שהיא יכולה להיות בעלת דין.

תוס' בגיטין[[35]](#footnote-35) מסביר שדבורה אמנם דנה אבל אי אפשר ללמוד מזה – גם כי היא דנה ע"פ הדיבור, וגם היא לא הייתה דנה אלא מלמדת להם הדינים.

תוס' בנידה[[36]](#footnote-36) אומרים שכל איש שכשר לדון כשר להעיד, זה מדבר רק על איש, ולכן לא פוסל את זה שאישה תוכל לדון. ומביא את הירושלמי שאומר שאישה לא יכולה לדון, ור"י שם אומר שמדובר בכל עניין – גם במי שדן וגם במי שנידון.

המהר"ץ חיות[[37]](#footnote-37) מסביר על דבורה הנביאה שהיא לא פסקה ע"פ שמיים, אלא הייתה הוראה מיוחדת שהיא תדון, אבל היא עדיין דנה ע"פ הדין המוסכם.

הגמרא ממשיכה ואומרת "הניזק והמזיק בתשלומין" – שניהם מפסידים ממון בתשלומים.

יש מחלוקת האם חצי נזק הוא קנס או ממון.

רב פפא אמר שזה ממון כי סתם שוורים[[38]](#footnote-38) הם לא בחזקת שימור[[39]](#footnote-39) [[40]](#footnote-40), ובדין המזיק צריך לשלם הכל והתורה חסה על המזיק, כי השור שלו עדיין לא נהיה מועד.

רב הונא בריה דרב יהושע (להלן: רהבד"י) אמר שחצי נזק זה קנס כי סתם שוורים הם בחזקת שימור, ומצד הדין המזיק לא צריך לשלם בכלל והתורה קנסה אותו כדי שישמור על השור שלו למרות שהוא בחזקת שימור.

הגמרא מקשה על רהבד"י, שהרי לפיו המזיק לא חייב שום כסף לניזק, והניזק מקבל חצי נזק מעבר למה שהוא צריך לקבל, אז זה לא מסתדר עם מה שהגמרא אמרה שהמזיק והניזק בתשלומין, כי באופן הזה הניזק לא מפסיד כסף אלא רק מרוויח.

הגמרא מתרצת שמדובר על פחת נבילה, שאם עד העמידה לדין עובר זמן אז השווי של הנבילה (השור שננגח) יורד, והניזק מפסיד מזה.

הגמרא שואלת על רהבד"י, למה לא כתוב את החלוקה שבשור תם המזיק לא משלם ע"פ עצמו, בניגוד למודה בקנס רגיל שכן משלם ע"פ עצמו, ובמועד כן משלם ע"פ עצמו? אלא "תנא ושייר" – התנא שנה ולא מנה את כל ההבדלים.

# שיעור כללי – כ"ט באדר א'

הגמרא[[41]](#footnote-41) אומרת שאם הניזק תפס את השור התם שהזיק אותו, לא מוציאים ממנו, למרות שלא דנים דיני קנסות בבבל.

ר"ת[[42]](#footnote-42) אומר שדווקא אם תפס את השור המזיק עצמו לא מוציאים מידו, כי במזיק הקלו חכמים שיוכל לתפוס, אבל הניזק לא יכול לתפוס רכוש אחר של המזיק.

הרא"ש[[43]](#footnote-43) אומר שהוא לא מבין את ר"ת, שאמר שהניזק יכול לתפוס מגוף השור מעבר לשווי חצי נזק וב"ד לא יוציאו מידו, כי זה כבר לא נקרא דיני קנסות, אלא דיני גזילה.

הרא"ש מביא את שיטת הרמ"ה, שמדובר שרק אם הוא תפס כשיעור הנזק או פחות, אבל בכפל או ד' וה' הוא לא יכול לתפוס כי חכמים עשו תקנה שהניזק לא יפסיד, אבל לא שהוא ירוויח.

הרא"ש חולק על הרמ"ה, ואומר שזה לא תקנת חכמים אלא חיוב מהתורה, פשוט אין ב"ד סמוך שיחייב ולכן הניזק יכול לתפוס מדין עביד איניש דינא לנפשיה. ולכן אפשר לתפוס גם כפל או ד' וה'.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **הרא"ש** | **הרמ"ה** | **ר"ת** |
| **האם יכול לתפוס מעבר לגופו של השור** | כן | לא | לא |
| **האם יכול לתפוס מעבר לשווי חצי נזק** | לא | לא | כן |

הדברי משפט[[44]](#footnote-44) לא מבין איך הרא"ש אומר שתפיסה מועילה מן התורה. ההבדל בין ממון לקנס זה שבממון המעשה מחייב ובקנס ב"ד מחייב. אז איך הניזק יכול לתפוס עוד לפני שנוצר החיוב?

הרשב"א[[45]](#footnote-45) אומר שלדעת ר"ע, שאומר שמשעת נגיחה יוחלט השור לניזק, נראה שאפילו קודם העמדה לדין יש לו חלק בשור וזה תמוה, ומביא הוכחה משלושה מקומות שזוכים בקנס רק בשעת העמדה לדין:

1. עד זומם[[46]](#footnote-46) אינו משלם על פי עצמו עד שיאמר הוזמנו וחויבנו ממון, דווקא ממון כי אם היה אומר שהתחייבו בקנס הוא לא היה משלם.
2. עדים זוממים[[47]](#footnote-47) שהעידו על מישהו שגנב־טבח־ומכר ביום כלשהו, ומתברר שהוא גנב־טבח־ומכר ביום אחרי, הם צריכים לשלם לו ארבעה וחמישה. יותר מזה – אם מתברר שהוא גנב־טבח־ומכר ביום לפני, הם עדיין חייבים לשלם לו, כי בזמן שהם העידו עליו הוא עדיין לא היה בר־תשלומין, כי הוא לא עמד לדין. משמע שהוא לא זוכה בקנס עד שעת העמדה לדין.
3. הגמרא בכתובות[[48]](#footnote-48) אומרת שאין אדם מוריש פיתוי לבניו. אם מישהו פיתה את הבת שלו ולפני העמדה לדין הוא נפטר, הוא לא יכול להוריש את הזכות לקבל את הקנס מהמפתה לבניו. ואם לא עמד בדין עד שבתו בגרה אז הקנס הולך אליה. אם הוא באמת חייב משעת המעשה, אז יש חיוב ממון ואמור להיות יכול להוריש, לכן למדים מכך שזה לא חיוב ממון.

צריך להבין את הקושיות של הרשב"א, כי הרי:

1. כבר כתב הדברי משפט שבגלל שמהני הודאה אי אפשר לקרוא לו בר חיובא. אין כאן חיוב ודאי.
2. עדים זוממין – יש הלכה שמודי ומפטר, למה הוא מביא ראיה מזה? מעצם הדבר שמודה בקנס פטור סימן שאין חיוב ממון.
3. למה הוא צריך להביא את הדין של פיתוי? יש כלל בגמרא שאין אדם מוריש קנס לבניו.

למה הרשב"א לא מביא ראיה שמודה בקנס פטור במקום להביא ראיה מעדים זוממים ומפיתוי?

אפשר להציע הסתכלות נוספת:

לכל חוב ממון יש את הסיבה שלו (מִלווה, נזקי שור מועד, וכו'). אחרי שבוצע המעשה, יש חוב ממוני – כסף של אדם א' נמצא אצל אדם ב'[[49]](#footnote-49), הסיבה לחוב כבר לא מעניינת.

בקנס תמיד יש סיבה מחייבת (כגון פיתוי, אונס או כפל בגניבה). התביעה של א' תמלא את מה שכתוב בתורה, שב' צריך לשלם לא'.

הנפק"מ היא שהסיבה ירדה. אם בקנס כל הגורם לחיוב זה הסיבה, והסיבה נעלמה, אז לא יהיה צריך לשלם.

החילוק יהיה במודי ומפטר. האדם לא מודה שהוא חייב אלא על מה שהוא עשה. לכן התורה אמרה שמודה בקנס פטור – אם הוא מודה בקנס על הסיבה אז ירדה הסיבה ולכן אי אפשר לחייב. אבל אם הוא מודה שהזיק בממון, הסיבה לא מעניינת. בממון הסיבה המחייבת היא שהכסף של הניזק נמצא אצל המזיק.

כתוב במשנה[[50]](#footnote-50): "האונס והמפתה והמוציא שם רע וכל מעשה בית דין אין משמטין".

אפשר לומר שבגלל שהחוב עוד לא קיים, כי זה לפני העמדה לדין, לכן שביעית לא משמטת.

הרמב"ם[[51]](#footnote-51) כותב: "וכן הקנסות שחייב ה' לאונס ומפתה ומוציא שם רע אינם חוב כשאר חובות, אלא הם קנסות מוטלים על אותו אדם לא יפטרנו אלא תשלום מה שחייבו ה' לשלם"

הכסף משנה[[52]](#footnote-52) לא מבין את החילוק בין חוב רגיל לבין הקנסות שהזכיר הרמב"ם[[53]](#footnote-53).

אפשר לומר שהרמב"ם סבר כמו הרא"ש שבקנסות יש חיוב גם קודם העמדה לדין. אבל זה שונה מחוב רגיל כי שביעית משמטת חוב ואחרי שהיא משמטת אין חוב. אין שום סיבה שהחוב יתחדש. פה הסיבה קיימת כל הזמן, כל עוד שלא משלם את החוב אז מתחדש החיוב כל יום.

הרמב"ם[[54]](#footnote-54) פוסק שבעדים זוממים אין שגגה. גם עד זומם ששגג חייב ויש לו דין של עד זומם, כי זה לאו שאין בו מעשה. הראב"ד דוחה את הרמב"ם בכך שמצינו במגדף שיש בו שגגה, למרות שזה גם לאו שאין בו מעשה.

יש מחלוקת[[55]](#footnote-55) אם עדים זוממים שחויבו ממון משלמים אותו מדין ממון או מדין קנס.

אם זה ממון אז זה לא מובן, הרי העדים הזוממים לא לקחו כלום לאיש שעליו העידו. האחרונים אומרים שהתורה חידשה שמה שפסקו על הנידון בעקבות העדות, הפסק עובר לעדים. והפסק עליו זה ממון אז גם עליהם זה ממון.

לפיכך אפשר לתרץ את השאלה על הרשב"א: (כולם קנסות שאין בהם סיבה)

1. גברא לאו בר חיובא – הרשב"א למד שכל זמן שהוא לא הודה הוא נקרא חייב, בניגוד לדעת רש"י.
2. בעדים זוממים, בגלל שהעונש שלהם זה מה שהם ניסו לגרום למועד, ניתן לומר שזה לא סיבה מחייבת אלא מציאוּת חיוב ממון (לכן הם חייבים גם בשוגג).
3. במפתה, זה חיוב ממון שהוא חייב לבת והכסף עובר לאבא, אבל יש לו דין של קנס אע"פ שהוא חיוב מציאות ממון.

[לגבי הראיה של מת האב שלא עמד בדין, שהוא לא מוריש, השאלה היא האם זכויות האב בבת זה על הממון או על הסיבה. הרי המעשה לא נעשה בגופו אלא בבת. אם נגיד שיש כאן חיוב ממון קודם, אז האב זוכה בו. כי זה לא חוב מחמת סיבה. כי הוא חייב לאב ולא לבת.

אפשר להגיד שהרשבא סובר כמו הראבד שבשוגג פטור ולכן אין הכרח לומר שזה המשכת החוב הקודם, ייתכן שזה חוב מחודש ולכן שייך בזה הודאה כמו בשאר הקנסות.

שהאב מקבל את הכסף, אפשר לומר שהחיוב הוא לבת ומהבת זה עובר לאבא, אז יש פה סיבה.

זה קצת מיישב למה הרשבא מביא דווקא את הראיות האלה ולא מודה בקנס.]

ר"ת והראש

[הראש מביא בשם הראבד – משמתינן ליה עד דמפייס לניזק. הראש אומר שזה נקרא גביית קנס. הראבד אומר שלא נעשה החיוב ולכן זה לא נקרא שמוציאים קנס. לשיטת הראש יש כבר חיוב ולכן ממש דנים דיני קנסות.]

לכאורה קשה על הרא"ש, איך אדם יכול לתפוס משהו שמצד הדין לא שייך לו?

נראה ששורש החיוב בפ"נ זה חוב שחל על הגברא, כמו בשאר הקנסות. אבל יש פה חילוק בין זה לשאר הקנסות. כשב"ד מחליטים שהוא חייב, נעשה למפרע יוחלט השור. בזמן הזה שאין ב"ד, אז ב"ד לא יכולים לעשות יוחלט השור, אז נשאר החצי נזק, וממילא הניזק יכול לתפוס. החוב קיים לפני החיוב של ב"ד, ומי שיוצר את היוחלט למפרע זה ב"ד ולפני זה זה חיוב הגברא ולכן הוא יכול לתפוס מה שהוא רוצה.

רש"י אמר שכל רגע שאדם יכול להודות הוא לא נקרא בר חיובא.

הרשב"א חולק על רש"י ואומר שכל עוד שלא הודית זה נקרא שלך. בשם הראב"ד הוא מביא שחצי נזק שונה משאר קנסות כי זה חיוב קרנא (משלם לא יותר ממה שחייב).

צריך להבין בראבד, איפה מצאנו מודי ומפטר רק במקרה הכפייה?

ועוד, בגמרא בשבועות, אם מודה בקנס ואח"כ באו עדים חייב, אז זה עדות על ממון ולכן אפשר להשביע אותו. אבל אם מודה בקנס ואח"כ באו עדים פטור, אז זה לא נקרא עדות על ממון.

לפי מה שאמרנו, הראבד סובר שהגדר של קנס שקודם העמדה בדין הוא לא חייב בכלל. ובד הם אלו שעושים את החיוב. זה בשאר קנסות. אבל בפלגא נזקא הוא אומר שחל חיוב על גברא... ששניהם מוכרים את הנבילה...

ויוחלט השור זה תלוי בבד למפרע. ולכן בכל הקנסות זה דין שמודה בקנס פטור. אבל לגבי פנ"ק שחל חיוב הוא סובר שאין הודאה לפטור. זה לא כמו הראש שאומר שכל הקנסות יש חיוב ומתחדש דין של מודי ומפטר גם בזה.

אבל אחרי שיש חיוב גברא, נעשה דין של יוחלט למפרע. בזה כבר צריך עדים.

יש חיוב גברא, אבל יוחלט השור רק הבד עושה, לכן אם הוא מודה אז לא יהיה יוחלט השור. הוא יהיה חייב פשוט לא יהיה יוחלט השור. פה הראבד יודה בפנ"ק.

## סיכום

הראש: גם בקנס יש חיוב קודם.

ברור שזה חיוב שונה מחיוב ממון, כי בממון ההגדרה היא שמה ששלי נמצא אצלך. ואולי נבין למה אחרי פסק דין זה גם נקרא שהממון נמצא אצלך.

בקנס האדם תובע את מה שהתורה חייבה.

אם זה ככה אז הסיבה לא מעניינת, כי יש חיוב (בממון). בקנס אני תובע את הסיבה ולכן התחדשה ההלכה של מודה בקנס פטור, שאם אני מודה על הסיבה אז התורה פוטרת אותי אבל זה לא שאין חיוב קודם.

הבאנו ראיה מהרמבם – שביעית לא משמטת אונס ומפתה וכו' כי הוא לא נפטר עד שישלם בפועל.

הכסף משנה שואל – בכל חוב זה לא ככה? מה ההבדל בין זה לבין חוב רגיל?

אלא שבחוב יש כסף שנמצא אצל אדם אחר, ובקנס התורה מחייבת כל רגע שהוא יביא את הכסף.

עכשיו אפשר להבין מה ההבדל בין ממון לקנס.

הרשבא מביא ראיות שאין חיוב בכלל. חלק מהראיות דוחה הדברי משפט. מביא ראיה מעדים זוממים שהם לא ברי חיובא, לא כי הוא חייב אלא כי הוא יכול להיפטר. זה כתוב ברשי.

למה הרשבא מביא ראיה מעדים זוממים ולא מודה בקנס פטור?

עדים זוממים כתוב שגם אין סיבה מחייבת, .. כי הפשט הוא שמה שנפסק על השני עובר עליך.

אז יש פה חיוב ממון, אז למה מודה בקנס?

לכן הוא אומר זה לא שייך אם יש סיבה מחייבת או לא.

אבל הרשבא למד שבכלל אין חיוב ולכן הוא שואל שצריך להיות שמודה בקנס לא יעזור.

המחלוקת בין רת לראש

רת אמר שאין חיוב ולכן אין עיקר הדין לתפוס, אלא תקנת חכמים שלא יפסיד...

הראש למד שיש חיוב ולכן יש סברא של עאד"ל.

שאלנו בראש, מה נעשה בפ"נ? איך הוא יכול לתפוס לא את השור בעצמו אלא דברים אחרים? אמור להיות גובה רק מגופו?

אלא גובה רק מגופו זה רק אחרי שב"ד מחייב. לפני כן המזיק חייב ח"נ וב"ד מחייב מגופו.

ממילא גם הבנו מה המודה בקנס עושה – בזה"ז שאין את זה, נשאר רק חיוב גברא ולכן האדם יכול לקחת מה שהוא רוצה.

# ד' באדר ב'

הגמרא מדברת על כלב שאכל כבשה וחתול שאכל תרנגולת, בגלל שהם אכלו חיות גדולות אז זה משונה והם חייבים בחצי נזק.

רש"י אומר שאין דרכם בכך וזה תולדה דקרן לשלם חצי נזק.

לפי תוס' נראה שדווקא למ"ד פלגא נזקא קנסא (להלן: פנ"ק) מחייב במקרה הזה בח"נ. אבל למ"ד ממונא לא מחייב כלל. המחלוקת בין קנסא לממונא זה האם זה אורחיה או לא. אע"ג שאין כוונתו להזיק הוא חייב וזה תולדה דקרן.

גם הרשב"א אומר שהחיוב הוא רק למ"ד פנ"ק.

הריטב"א בכתובות מא: אומר שלגמרא יש פה רק מטרה אחת. דווקא למ"ד פנ"ק לא גובים בבבל. אבל אם זה ממונא אז כן גובים בבבל.

המשנה בתחילת המסכת שאלה למה צריך את כל ארבעת אבות הנזיקין. אם היה כתוב רק אחד לא היה אפשר ללמוד מאחר. עכשיו כשכולם כתובים, יש מכנה משותף – ממונך ושמירתן עליך. אז זה לא משנה אם כוונתו להזיק. שם המזיק של קרן זה נזק משונה.

...

# ה' באדר ב'

המשנה[[56]](#footnote-56) אומרת: חמשה תמין וחמשה מועדין.

רש"י אומר "שור המזיק ברשות הניזק" - אפילו קרן תמה הוי כמועד לשלם נזק שלם.

רש"י אומר לגבי הבעלי חיים שלא שייך בהם בור ואש לכן הם לא נכללים בתוך החמישה מועדים.

תוס' – ההגדרה של מועד זה או הרגלה או לגלות שזה טבעו. לכן לדומם אין מועד כי אין לו תכונות.

אז רש"י תמוה כי בבור לא שייך מועד.

הרמבם[[57]](#footnote-57) אומר שאם היה האב מועד אז גם התולדה מועדת.

ברשי[[58]](#footnote-58) נראה שדנים לגבי כל תולדה בפני עצמה האם היא אורחיה או לא.

המשנה אמרה שיש חמישה תמים, אבל לכאורה נראה שיש עוד מקרה, כפי שכתוב בגמרא[[59]](#footnote-59) על כלב שאכל אימרי וכולי. אז למה לא כתוב שישה תמים?

הרא"ש[[60]](#footnote-60) אומר שהסיפור עם הכלב והתרנגול, רק על הפחת של המיתה הוא צריך לשלם חצי נזק ולא על האכילה של הנבילה. לכן הוא חייב לגמרי במה שנהנית.

היש"ש שואל למה לא כתוב בהמה שאכלה כסות וכלים?

הנצי"ב[[61]](#footnote-61) אומר שבהמה שאוכלת בשר זה נשיכה ולא שן.

אבן האזל[[62]](#footnote-62) ...

רשי והרמבם אומרים שהחיות הכתובות במשנה מועדות לכל דבר.

תוס' אומר שהן מועדות רק בדברים שהם "אורחיה", ובדברים משונים הם משלמים חצי נזק.

1. ב"ק יד: [↑](#footnote-ref-1)
2. ד"ה פרה שהזיקה טלית [↑](#footnote-ref-2)
3. על רש"י שם [↑](#footnote-ref-3)
4. ד"ה פרה [↑](#footnote-ref-4)
5. אם פרה הזיקה טלית ברשות הניזק בעל הטלית פטור ואם טלית הזיקה פרה ברה"ר בעל הפרה פטור [↑](#footnote-ref-5)
6. כמו הב"ח [↑](#footnote-ref-6)
7. תצא פרה בטלית בא ללמדנו שיושם השור, ולא יוחלט השור, ותצא טלית בפרה בא ללמדנו במקרה של יתומים, שאפשר לגבות מהם כסף רק ממטלטלין. [↑](#footnote-ref-7)
8. לגבי בור חייב כי לבעל השור מותר להכניס את השור, ולגבי רגל גם חייב כי החצר אינה מיוחדת למטלטלין לבעל השור. [↑](#footnote-ref-8)
9. יד: [↑](#footnote-ref-9)
10. נכסים שיש להם אחריות = קרקע. [↑](#footnote-ref-10)
11. קרקע, וכל שאר הדברים (עבדים, שטרות, מטלטלין) נחשבים ממש כסף, שאפשר ללכת ממקום למקום ולמכור אותם (רש"י). [↑](#footnote-ref-11)
12. ב"ב סא: ד"ה בבקעה [↑](#footnote-ref-12)
13. שם [↑](#footnote-ref-13)
14. הל' מכירה פי"ג ה"ח [↑](#footnote-ref-14)
15. "או קנה מיד עמיתך" – דבר הנקנה מיד ליד. [↑](#footnote-ref-15)
16. ב"ב עז. [↑](#footnote-ref-16)
17. עבדים הוקשו לקרקעות מדאורייתא, ולכן דינם כקרקע [↑](#footnote-ref-17)
18. מהדורא בתרא, ב"ק יד: ד"ה עבדים ושטרות [↑](#footnote-ref-18)
19. סי' ל"ט סק"א [↑](#footnote-ref-19)
20. ח"מ סי' תי"ט סק"ב [↑](#footnote-ref-20)
21. המשנה אומרת שנזקקים לנכסים שיש בהם אחריות, ואז הגמרא מקשה שאפשר אפילו סובין, ואז התירוץ הוא שמה שכתוב על קרקעות זה במקרה של יתומים. זה אומר שאם לא מדובר ביתומים אז אפשר לגבות מטלטלין. [↑](#footnote-ref-21)
22. עה. [↑](#footnote-ref-22)
23. "אשר ירשיעון אלוקים" – פרט למרשיע את עצמו [↑](#footnote-ref-23)
24. מחלוקת האם בהודאתו הוא לא מחייב את עצמו, או שמא הוא פוטר את עצמו גם לעתיד [↑](#footnote-ref-24)
25. יד: [↑](#footnote-ref-25)
26. מדובר על מודה בקנס לעניין נזיקין, והאפשרות ה(כמעט) יחידה לזה זה שור תם שנגח וחייב בחצי נזק. [↑](#footnote-ref-26)
27. עה. [↑](#footnote-ref-27)
28. מ.: [↑](#footnote-ref-28)
29. הל' גניבה פ"ג הל' ח'-ט' [↑](#footnote-ref-29)
30. שם ד"ה העולה מהמקובץ [↑](#footnote-ref-30)
31. שיטמ"ק ב"ק טו: ד"ה ולענין פסק [↑](#footnote-ref-31)
32. עה [↑](#footnote-ref-32)
33. יד: [↑](#footnote-ref-33)
34. על תוס' ד"ה אשר [↑](#footnote-ref-34)
35. פח: ד"ה ולא [↑](#footnote-ref-35)
36. נ. ד"ה כל הכשר [↑](#footnote-ref-36)
37. על אותו תוס' [↑](#footnote-ref-37)
38. סתם שוורים = שור תם [↑](#footnote-ref-38)
39. כי כל השוורים רגילים לנגוח וצריכים שמירה (רש"י). [↑](#footnote-ref-39)
40. זה לא מחלוקת במציאות, כי ודאי שיש אחוז מסויים שנוגחים, השאלה מהו היחס לאחוז הזה. [↑](#footnote-ref-40)
41. טו: [↑](#footnote-ref-41)
42. תוס' שם ד"ה ואי תפס [↑](#footnote-ref-42)
43. סימן כ' "והר"מ הלוי ז"ל כתב" [↑](#footnote-ref-43)
44. הלכות דיינים סימן א' סעיף א' [↑](#footnote-ref-44)
45. לקמן לג. ד"ה הקדישו ניזק [↑](#footnote-ref-45)
46. מכות ג. [↑](#footnote-ref-46)
47. שם ה. [↑](#footnote-ref-47)
48. כתובות מב: [↑](#footnote-ref-48)
49. להלן: א' וב' [↑](#footnote-ref-49)
50. שביעית פ"י מ"ב [↑](#footnote-ref-50)
51. פירוש המשניות שם [↑](#footnote-ref-51)
52. הלכות שמיטה ויובל פ"ט הי"א [↑](#footnote-ref-52)
53. בסוף הוא כן מבין אבל זה פוגע במהלך השיעור [↑](#footnote-ref-53)
54. הלכות עדות פ"כ ה"ד [↑](#footnote-ref-54)
55. מכות ב: [↑](#footnote-ref-55)
56. טו: [↑](#footnote-ref-56)
57. נזקי ממון ב' א' [↑](#footnote-ref-57)
58. ד"ה ושור המועד [↑](#footnote-ref-58)
59. אצלנו לפני המשנה [↑](#footnote-ref-59)
60. פ"ב סימן ג' [↑](#footnote-ref-60)
61. מרומי שדה משהו [↑](#footnote-ref-61)
62. נזקי ממון פ"ג ה"ז אות ב [↑](#footnote-ref-62)